

To: (10)(2e) (1 (10)(2e) (10)(2e)) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @pfiizer.com]; (10)(2e) e)
 (10)(2e) (10)(2e) @pfiizer.com]; (10)(2e) (10)(2e) @pfiizer.com]; (10)(2e) (10)(2e) @pfiizer.com]; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 7/8/2020 10:48:41 AM
Subject: RE: Follow up n.a.v. gesprek van 29 juni j.l.
Received: Wed 7/8/2020 10:48:42 AM

Beste (10x2e)

Veel dank voor jouw reactie op ons bericht.

Ook wij hebben ons gesprek van 29 juni als zeer constructief ervaren. Zoals aangegeven in de agenda die wij voor dit gesprek hadden toegestuurd was het onze inzet om 1) de besluitvormers bij VVWS te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van onze potentiële Covid19 vaccins en 2) met elkaar te discussiëren over de randvoorwaarden om een eventueel vaccin snel in Nederland beschikbaar te maken. In het gesprek hebben wij aangegeven dat onze Europese collega's in gesprek zijn met de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en dat het in onze ogen dus ook niet opportuun was om in Nederland namens Pfizer onderhandelingen over een vaccin te openen. Wij begrepen dat Nederland zich aansluit bij het initiatief voor Europese inkoop, maar tegelijkertijd ook een alternatief voor zelfstandige inkoop door Nederland achter de hand wil houden, mocht dit nodig zijn. Aan ons is gevraagd of wij dit mogelijk zelfstandige traject voor Nederland vanuit Pfizer in kaart zouden willen brengen (het A4). Aan dat verzoek voldoen wij uiteraard graag en wij hebben onze internationale collega's daarom gevraagd een voorstel voor Nederland uit te werken dat we graag vrijblijvend met jullie delen. In onze ogen gaat het hier om vrijblijvende en niet bindende informatie uitwisseling. De informatie is echter wel vertrouwelijk. De Confidential Disclosure Agreement (CDA) dient ertoe de vertrouwelijkheid van de gedeelde informatie te bewaken (en heeft niet het oogmerk om een formeel traject op te starten). Dit is een gebruikelijke stap voor ons, alvorens wij vertrouwelijke informatie delen met derden.

Een belangrijk aspect dat tijdens ons gesprek aan bod kwam was snelheid; hoe krijgen we een vaccin zo snel mogelijk beschikbaar voor de Nederlandse burgers? Een potentieel vaccin zal verschillende trajecten moeten doorlopen om veilig in Nederland te kunnen worden toegediend. Zoals je aangeeft staat ons ook de route naar het loket (RIVM) open. Wij zullen via dit loket contact zoeken met het RIVM om te kijken hoe wij wetenschappelijke data kunnen delen. Hier geldt echter ook dat het delen van vertrouwelijke informatie niet zomaar via een loket kan plaatsvinden. Daarvoor is persoonlijk contact nodig waarnaar wij in ons gesprek hebben gereferereerd. Deze pandemie vraagt om snelle reacties en de bestaande paden en structuren lenen zich daar niet altijd voor. In het kader van snelheid hebben wij ook de vraag gesteld over de rol van de Gezondheidsraad in de beoordeling van een eventueel vaccin voor toegang tot de Nederlandse markt. Wij zijn uiteraard bekend met de rol die de Gezondheidsraad normaal gesproken speelt, maar vroegen ons af of die procedure ongewijzig van toepassing is tijdens een pandemie? Zo ja, dan kan dit mogelijk leiden tot vertraging in de beschikbaarheid van een vaccin in Nederland. Een zorgvuldige beoordeling is vanzelfsprekend belangrijk, maar wellicht dat de overheid ook hier kan kijken naar de mogelijkheid van parallelle trajecten of verkorte doorlooptijden om onnodig oponthoud te voorkomen. Wij denken graag met jullie mee over hoe dit proces ingericht zou kunnen worden.

Hartelijke groeten.

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Pfizer - the Netherlands

Mobile: +31 (0)61 (10)(2e)

The content of this e-mail and of its possible attachments is intended for the named addressee(s) only. It contains information which may be confidential and which may also be privileged. Unless you are the named addressee or authorised to receive for the addressee you may not copy or use it, or disclose the e-mail or its content to anyone else. If you receive this e-mail in error please notify the originator immediately and then destroy it.

100

-----Original Message-----

From: (10)(2e) [1 (10)(2e) (10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: dinsdag 7 juli 2020 14:34

To: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @pfizer.com>

CC: (b)(7)(E) (b)(7)(E) (b)(7)(E) <(b)(7)(E) @pfizer.com> (b)(7)(E) 2 (b)(7)(E) <(b)(7)(E) @pfizer.com>; (b)(7)(E) 0 (b)(7)(E) <(b)(7)(E) @pfizer.com>; (b)(7)(E) (b)(7)(E) <(b)(7)(E) @pfizer.com>; (b)(7)(E) <(b)(7)(E) @minvws.nl>

Subject: [EXTERNAL] RE: Follow up n.a.v. gesprek van 29 juni j.l.

Geachte heer (10)(2e) beste (10)(2e)

Mede namens (10)(2a) kom ik graag terug op je vorige bericht en dat van vanmorgen. Nogmaals hartelijk dank voor het constructieve gesprek vorige week. Zoals in mijn vorige mail aangegeven, hebben wij het RIVM gevraagd om de beoordeling van wetenschappelijke informatie breder en ook internationaal te organiseren. Overigens is er bij het RIVM al langer tijd een loket

vaccinadvies ingericht voor inhoudelijke vraagstukken en is er een groep wetenschappelijke experts die werkt aan de beoordeling van wetenschappelijke data. Daarin past ook het contact met jullie over de resultaten van de studies. Zoals bekend is het gebruikelijk dat VWS de Gezondheidsraad vraagt om een beoordeling van vaccins die nieuw op de markt verschijnen. Ook bij kandidaat-vaccins tegen het coronavirus speelt advisering door de Gezondheidsraad een belangrijke rol voor het uiteindelijke beleid.

Wat betreft het aanbod van Pfizer voor Nederland het volgende. Zoals bekend coördineert de Europese Commissie de gesprekken met bedrijven over het aankoop prijs van kandidaat-vaccins tegen het coronavirus. Afgesproken is dat de centrale regie bij de Commissie blijft en de lidstaten niet zelfstandig onderhandelen. Ons gesprek had bij ons de indruk gewekt dat het bedrijf beschikbaar was om vrijblijvend inzicht te geven in de voorwaarden die een deal voor uitsluitend Nederland zou betekenen. Het ondertekenen van een op naam gestelde verklaring zet daarentegen een stap in de richting van meer formeel gesprek, dat wij gelet op de afspraken in de EU niet passend achten. Het ministerie zal de verklaring dan ook niet ondertekenen en retourneren. Overigens is ons bekend dat het aanbod van uw bedrijf op dit moment door de Europese Commissie wordt bestudeerd.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk (10)(2e)
(10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @pfizer.com>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 11:15
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> (10)(2e) '1 (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>; (10)(2e) 2 <(10)(2e)> @pfizer.com> (10)(2e) 0 (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>; (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>
Onderwerp: RE: Follow up n.a.v. gesprek van 29 juni j.l.

Beste (10)(2e)

Dank voor je reactie.

Nog even een reminder: voordat wij de gevraagde informatie kunnen delen, hebben we een ondertekende 'Confidential Disclosure Agreement' nodig (zie mail van 1 Juli j.l.).

Lukt het om dit document op korte termijn naar ons te mailen?

Bij voorbaat dank!

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

Pfizer - the Netherlands

Mobile: +31 (0) (10)(2e)

The content of this e-mail and of its possible attachments is intended for the named addressee(s) only. It contains information which may be confidential and which may also be privileged. Unless you are the named addressee or authorised to receive for the addressee you may not copy or use it, or disclose the e-mail or its content to anyone else. If you receive this e-mail in error please notify the originator immediately and then destroy it.

-----Original Message-----

From: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>
Sent: donderdag 2 juli 2020 11:20
To: (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)> @dsm.com'; (10)(2e) '1 (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>; (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com> (10)(2e) 0 (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>; (10)(2e) <(10)(2e)> @pfizer.com>
Subject: [EXTERNAL] RE: Follow up n.a.v. gesprek van 29 juni j.l.

Beste (10)(2e)

Dank voor de samenvatting.

Ik kom zo spoedig mogelijk terug op de actiepunten. Voor de wetenschappelijke informatie willen wij het RIVM vragen dit breder en ook internationaal te organiseren. Ik stel voor dat eerst te doen, zodat we een meer bestendige structuur hebben om wetenschappelijke data van alle bedrijven te kunnen beoordelen. Ik kom hier op korte termijn op terug.

Hartelijke groeten

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @pfizer.com<(10)(2e)> @pfizer.com>>

